



T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Ortaöğretim Genel Müdürlüğü

Sayı : E-83203306-641.04-25783259
Konu : Yürütmenin Durdurulması Kararı

31.05.2021

DAĞITIM YERLERİNE

İlgi : 27.05.2021 tarihli ve 25625984 sayılı yazı.

Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğünün ilgi yazısı ve eki Karar incelenmiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 01/03/2021 tarih ve YD İtiraz No: 2021/116 sayılı kararı ile dava konusu Yönetmeliğin 164 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde yer alan "İzinsiz gösteri, etkinlik ve toplantı düzenlemek, bu tür gösteri, etkinlik ve toplantılara katılmak," ibaresi yönünden Yürütmenin Durdurulması Kararı (YDK) verilmiş olup söz konusu kararın uygulanması ve ilgililerin bilgilendirilmesi hususunda,

Bilgilerinizi ve gereğini arz ve rica ederim.

Cengiz METE
Bakan a.
Genel Müdür

Ek: İtirazın Kabulü Üzerine Verilen
Kısmen YDK

Dağıtım:

Gereği:

B Planı

Bilgi:

Mesleki ve Teknik Eğitim Genel Müdürlüğüne
Özel Eğitim ve Rehberlik Hizmetleri Genel Müdürlüğüne
Özel Öğretim Kurumları Genel Müdürlüğüne
Din Öğretimi Genel Müdürlüğüne
Temel Eğitim Genel Müdürlüğüne
Bilgi İşlem Genel Müdürlüğüne
Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğüne
Öğrenci İşleri ve Sosyal Etkinlikler Daire Başkanlığına

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Adres: Atatürk Bulvarı No:98 Bakanlıklar / ANKARA
Elektronik ağ: www.meb.gov.tr
e-Posta: ogm_mevzuat@meb.gov.tr
Kep Adresi: meb@hs01.kep.tr

Belge Doğrulama Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr/meb-ebys>
Ayrıntılı bilgi için: Erol GÜNAY Şb. Md.
Tel: (0 312) 413
Faks: (0 312) 418



T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
YD tiraz No : 2021/116

T RAZ EDEN (DAVACI) : E ğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası
VEK L : Av. Mahmut Nedim Eldem
UETS Kodu: 16603-06980-80575 (E-Tebligat)

KAR I TARAF (DAVALI) : Milli E ğitim Bakanlı ı
UETS Kodu: 35756-86579-39351 (E-Tebligat)
VEK L : Hukuk M aviri Hamit nan

STEM N KONUSU : 05/09/2019 tarih ve 30879 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli E ğitim Bakanlı ı Orta retim Kurumları Yönetmeli inde De ği iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik’in 2. maddesiyle de ği ik 07/09/2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli E ğitim Bakanlı ı Orta retim Kurumları Yönetmeli i’nin 6. maddesinin 3. fıkrasının; 4. maddesiyle kaldırılan 9. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “* renci temsilcisinden*” ibaresinin; 14. maddesiyle de ği ik 36. maddesinin 3. fıkrasına eklenen; “*Okul içinde veya il içinde yukarda belirtilen izinlerin dı ında okul müdürü veya görevlendirmesi halinde nöbetçi müdür yardımcısı tarafından verilen faaliyet izinleri devamsızlıktan sayılmaz.*” cümlesinin; 16. maddesiyle de ği ik 38. maddesinin 2. fıkrasında yer alan “40” ibaresinin; 38. maddesiyle de ği ik 91. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendinde yer alan “30 dakika” ibareleri ile aynı maddenin (e) bendinde yer alan “okul müdürünün onayından sonra” ibaresinin; 43. maddesiyle de ği ik 109. maddesinin 2. fıkrasında yer alan “*ilgili sektör temsilcileri, proje uzmanı, proje koordinatörü*” ibarelerinin ve aynı maddenin 3. fıkrasında yer alan “*di er ileti im araçlarıyla*” ibaresi ile maddenin 6. fıkrasında yer alan; “*kurul üyelerinin salt o unlu unun kararıyla*” ibaresinin; 44. maddesiyle de ği ik 110. maddenin 3. fıkrasında yer alan “*di er ileti im araçlarıyla*” ibaresi ile 7. fıkrasında yer alan “*salt o unlu un*” ibaresinin; 45. maddesiyle de ği ik 111. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “*gerekti inde*” ibaresi ile 7. fıkrasında yer alan “*kurul üyelerinin salt o unlu unun kararıyla*” ibaresinin; 46. maddesiyle de ği ik 112. maddenin 3. fıkrasında yer alan “*di er ileti im araçlarıyla*” ibaresi ile 6. fıkrasında yer alan “*salt o unlu un kararıyla*” ibaresinin; 48. maddesiyle de ği ik 114. maddesinin 6. fıkrasında yer alan “*di er ileti im araçlarıyla*” ibaresinin; 52. maddesiyle de ği ik 157. maddesinin 2. fıkrasının (I) bendi ile 4. fıkrasının; 56. maddesiyle de ği ik 164. maddesinin 2. fıkrasının () bendinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Dani tay Sekizinci ve kinci Daireleri Mterek Kurulunca verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ili kin 22/10/2020 tarih ve E:2020/1746 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

DAVACININ DD ALARI : Davacı tarafından, dava konusu düzenlemeler ile; yerel yerle tirmeyle  renci alan okullar açısından fırsat e itsizli ine yol açıldı ı, merkezi yerle tirmeyle  renci alan okullara ayrıcalık tanındı ı,  rencilerin derslerin ba laması ve

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

YD tiraz No : 2021/116

biti i gibi kendileriyle ilgili alanlarda söz haklarının ve yönetime katılma imkanlarının ellerinden alındı ı, izin verilen faaliyetlerin mevzuata uygunlu u, gerçekte yapılıp yapılmadı ının denetlenmesine ili kin bir mekanizma öngörülmemesi yönüyle denetimsiz bir alan yaratıldı ı, okul kontenjanlarının farklı belirlenmesinin kanuni dayana ı bulunmadı ı, nöbetçi ö retmenlerin nöbet sorumlulu unun a ırla tırıldı ı, 'proje uzmanı, proje koordinatörü ve ilgili sektör temsilcileri' ifadelerinden kimlerin kastedildi inin anla ılamadı ı, belirsizlik olu tu u, ayrıca 'di er ileti im araçlarıyla' ibaresinin de belirsiz bir alan yarattı ı, ö retmenler kurulunda gündemin salt ço unluk ile belirlenmesinin bu kuruldan beklenen yarar ve i levi gerçekte tiremeyece i, alan zümrelerinde yer alan 'gerekti inde' ko ulunun önceki düzenlemede yer almadı ı, bu gereklili in kim tarafından ve neye göre belirlenece inin anla ılamadı ı, uzmanların görüş ve önerilerini iletmelerini engelleyen bir düzenleme oldu u, ö renci ve velisi ile okul arasında imzalanacak sözleşmenin disiplin kuralı olarak kabul edilemeyece i, izinsiz gösteri düzenlemek veya katılmak fiiline okuldan kısa süreli uzakla tırma yaptırımı öngörülerek toplantı ve gösteri hakkına müdahale niteli inde kanuni dayana ı bulunmaksızın düzenleme yapıldı ı, keyfili e yol açacak nitelikte düzenleme oldu u ileri sürülmektedir.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AYYÜCE OKUMU 'UN DÜ ÜNCES : tirazın reddi gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görüş üldü:

Üyeler Ali Kazan, Ali Ürker ve Ömer Civr'i'nin, davacı Sendikanın, Sendika Tüzü ü'nde yer alan faaliyet alanı dikkate alındı ında, Anayasa'nın "Sendika kurma hakkı" ba lıklı 51. maddesi ile 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun "Sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetleri" ba lıklı 19. maddesi uyarınca, dava konusu Yönetmeli in 9. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "*ö renci temsilcisinden*" ibaresi, 36. maddesinin 3. fıkrasına eklenen; "*Okul içinde veya il içinde yukarıda belirtilen izinlerin dı ında okul müdürü veya görevlendirmesi halinde nöbetçi müdür yardımcısı tarafından verilen faaliyet izinleri devamsızlıktan sayılmaz.*" cümlesi ve 157. maddesinin 2. fıkrasının (I) bendi ile 4. fıkrası ve 164. maddesinin 2. fıkrasının (ç) bendi yönünden dava açma ehliyetinin bulunmadı ı yönündeki oylarına kar ılıklı; e itim ve ö retim hizmet kolunda faaliyet gösteren davacının, bu alanda düzenlemeler içeren dava konusu Yönetmeli in iptalini istemekte ehliyetli oldu una oyçoklu u ile karar verilerek, i in esasına geçildi:

NCELEME VE GEREKÇE :

LG L MEVZUAT:

07/09/2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli E itim Bakanlı ı Ortaö retim Kurumları Yönetmeli i'nin, 05/09/2019 tarih ve 30879 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle de i ik 164. maddesinin 2. fıkrasının (ç) bendinde, "*zinsiz gösteri, etkinlik ve toplantı düzenlemek, bu tür gösteri, etkinlik ve toplantılara katılmak*" fiili "okuldan 1-5 gün arasında kısa süreli uzakla tırma" cezasını gerektiren fiil ve davranı lar arasında sayılmı tır.

Aynı Yönetmeli in 164. maddesinin 2. fıkrasının (i) bendinde, "*Okul binası, eklenti ve donanımlarına, arkada larının araç-gerecine siyasi, ideolojik veya müstehcen amaçlı yazılar yazmak, resim veya semboller çizmek*" fiili, okuldan 1-5 gün arasında kısa süreli uzakla tırma cezasını gerektiren fiil ve davranı lar arasında; aynı maddenin 3. fıkrasının (h) bendinde, "*E itim ve ö retim ortamına yaralayıcı, öldürücü silah ve patlayıcı madde ile her türlü aletleri getirmek veya bunları bulundurmak*" ve (k) bendinde, "*E itim ve ö retim ortamında; siyasi ve ideolojik amaçlı eylem düzenlemek, ba kalarını bu gibi eylemler düzenlemeye kı kırtmak, düzenlenmi eylemlere katılmak*" fiilleri ise, okul de i tirme cezasını gerektiren fiil ve davranı lar arasında yer almaktadır.

Öte yandan, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari i lemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması ko ullarının birlikte gerçekte mesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilece i kuralı yer almı tır.

HUKUK DE ERLEND RME:

05/09/2019 tarih ve 30879 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli E itim Bakanlı ı Ortaö retim Kurumları Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 56. maddesiyle de i ik 07/09/2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli E itim Bakanlı ı Ortaö retim Kurumları Yönetmeli i'nin 164. maddesinin 2. fıkrasının (ç) bendi incelendi inde;

Davacı tarafından, toplantı ve gösteri yürüyü ü düzenleme hakkının, temel hak ve özgürlükler arasında sayılan anayasal bir hak oldu u ve ancak milli güvenlik, kamu düzeni, suç i lenmesinin önlenmesi, genel sa lı ın, genel ahlakın ve ba kalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amacıyla ve kanunla sınırlanabilece i iddia edilmi ; davalı idare tarafından ise, anılan hükmün toplantı ve gösteri yürüyü ü hakkını kısıtlamaya de il okuldaki e itim ve ö retim faaliyetlerinin insicamını sa lamaya yönelik bir düzenleme oldu u, dava konusu maddedeki izinsiz gösteri, etkinlik ve toplantıya dair disiplin hükmünün okul sınırları içindeki davranı lara ili kin oldu u, e itim ve ö retim faaliyetlerinin devam etti i zaman diliminde ö rencilerin okulda olmaları gerekti i, e itim hakkının öncelikli oldu u ve çocu un üstün yararının Milli E itim Bakanlı ı tarafından korunması gerekti i savunulmu tur.

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
YD tiraz No : 2021/116

Yönetmeli in yukarıda belirtilen di er disiplin hükümlerinden de görülece i üzere, okul dı ında gerçekte tirilen fiil ve davranı ların disiplin cezasına konu edilemeyece inin, ilgili hükümlere "okul binası, eklenti ve donanımları" veya "e itim ve ö retim ortamı" gibi ifadeler konulmak suretiyle güvence altına alındı ı, ancak davaya konu kuralda, bu yönde bir sınırlamaya yer verilmedi i görülmektedir.

Hukuki güvenlik ile belirlilik ilkeleri, hukuk devletinin ön ko ullarındandır. Ki iler in hukuki güvenli ini sa lamayı amaçlayan hukuki güvenlik ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve i lemlerinde Devlete güven duyabilmesini, Devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar. Belirlilik ilkesi ise kanuni düzenlemelerin hem ki iler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve ku kuya yer vermeyecek ekilde açık, net, anlaşıl ır ve uygulanabilir olmasını, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına kar ı koruyucu önlem içermesini ifade etmektedir.

Her ne kadar, davalı idarece, izinsiz gösteri, etkinlik ve toplantıya dair disiplin hükmünün okul sınırları içindeki davranı lara ili kin oldu u belirtilmekte ise de, bu husus düzenlemede açık bir ekilde belirtilmedi inden, maddenin uygulayıcısı konumunda bulunan idareler tarafından okul dı ında gerçekte tirilen fiil ve davranı ların da soru turulmasına ve disiplin cezası uygulanmasına sebebiyet verebilecektir.

Bu durumda, dava konusu Yönetmeli in 164. maddesinin 2. fıkrasının (ç) bendinde yer alan "*zinsiz gösteri, etkinlik ve toplantı düzenlemek, bu tür gösteri, etkinlik ve toplantılara katılmak*" düzenlemesi, hukuki güvenlik ve belirlilik ilkelerine aykırılık te kil etmektedir.

Bu nedenle, dava konusu düzenlemede hukuka uygunluk bulunmadı ı, düzenlemenin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya imkânsız zararların do masına yol açaca ı sonucuna ula ılmı tır.

Dava konusu Yönetmeli in di er maddeleri yönünden ise; yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesinde öngörülen ko ulların gerçekte memi oldu u anlaşıl dı ından, davacının bu kısımlara yönelik itirazı yerinde görülmemi tir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının T RAZININ oyçoklu u ile **KISMEN KABULÜNE,**

2. Danı tay Sekizinci ve kinci Daireleri Mü terek Kurulunun 22/10/2020 tarih ve E:2020/1746 sayılı kararının, 05/09/2019 tarih ve 30879 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli E itim Bakanlığı Ortaö retim Kurumları Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 56. maddesiyle de i ik 07/09/2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli E itim Bakanlığı Ortaö retim Kurumları Yönetmeli i'nin 164. maddesinin 2. fıkrasının (ç) bendine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine ili kin kısmının

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
YD tiraz No : 2021/116

kaldırılmasına,

3. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen artların birlikte gerçekleştirilmesi anlaşıldığından, dava konusu Yönetmeliğin 164. maddesinin 2. fıkrasının (ç) bendinin **YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA**,

4. Davacının diğer maddelere yönelik **T RAZININ** oybirliği ile **REDDİNE**,

5. 01/03/2021 tarihinde karar verildi.

Ba kan
Hasan
GÜZELER
(X)

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Ali
KAZAN
(X)

Üye
Hasan
ODABA I

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Hasan
ÖNAL

Üye
Bilge
APAYDIN

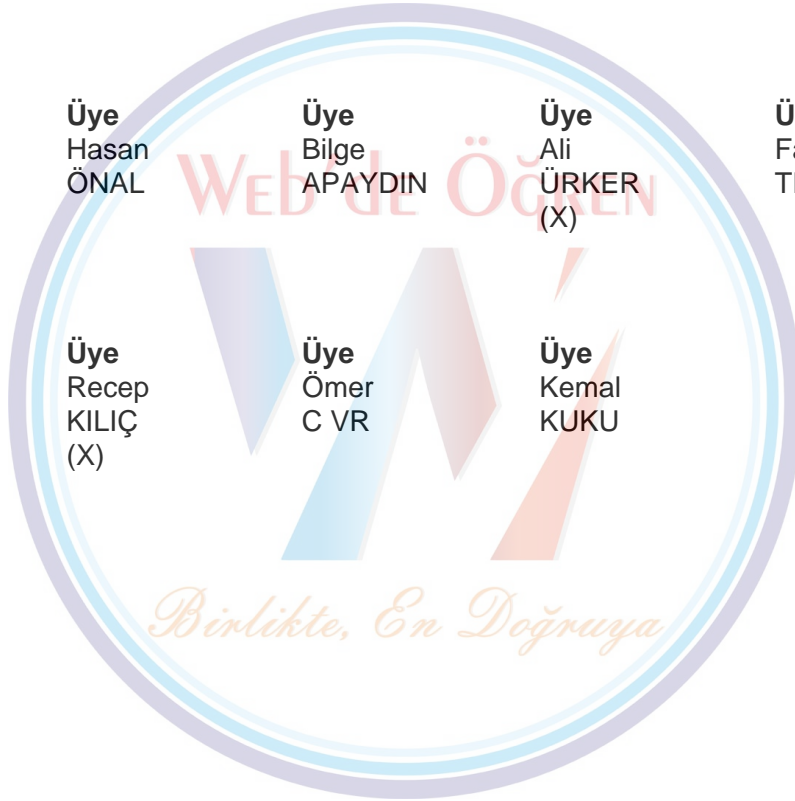
Üye
Ali
ÜRKER
(X)

Üye
Fatih
TERZ

Üye
Recep
KILIÇ
(X)

Üye
Ömer
C VR

Üye
Kemal
KUKU



KAR IOY

X- Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ko ulla rın bakılan uyu mazlıkta dava konusu Yönetmeli in 164. maddesinin 2. fıkrasının (ç) bendi yönünden de gerçekte medi i anla ıldı ından, bu kısma yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine ili kin Mü terek Kurul kararına yapılan itirazın reddi gerekti i oyuyla, kararın itirazın kabulüne ili kin kısmına katılmıyoruz.

Ba kan
Hasan
GÜZELER

Üye
Ali
KAZAN

Üye
Ali
ÜRKER

Üye
Recep
KILIÇ



E/A
N/K