

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/

KARAR NO : 2022/

DAVACI :
VEKİLİ : AV.
-UETS[

DAVALI : VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV.
-UETS[

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, İli, İlçesi Ortaokulunda müdür olarak görev yapmakta iken, hakkında yürütülen disiplin soruşturması gerekçe gösterilerek İli, İlçesi Ortaokulu'na okul müdürü olarak atanmasına ilişkin Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün tarih ve 5./ sayılı işleminin; isnad edilen fiilin işlenmediği, disiplin soruşturmasına konu fiillerin sübuta erdiğine ilişkin somut delillerin bulunmadığı, disiplin soruşturmasının eksik olduğu, aile birliğinin bozulduğu, soruşturmaya dayalı görev yeri değişikliğinin aynı fiilden dolayı iki kez cezalandırılması anlamına geldiği, kamu yararına ve hizmet gereklerine aykırı olduğu iddia edilerek **iptali** istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturması ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-e maddesi uyarınca "Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak" fiilini işlediğinin sabit olduğu, davacının uyarma cezası ile cezalandırıldığı, davacı, öğretmeni ve müdür yardımcısı 'nın aynı okulda çalışma devam ettikleri sürece okuldaki huzursuzluk ve gruplaşmanın devam edeceği, işbirliği içinde çalışamayacakları, bu durumdan öğretmen ve öğrencilerin olumsuz etkileneceği ve eğitim kalitesinin düşeceği, bu nedenle tesis edilen dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren 2. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 17/03/2022 tarihinde davacı ile vekili Av. ve davalı idare vekili Av. 'ın geldiği görüldü. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, İli, İlçesi Ortaokulunda müdür olarak görev yapmakta iken, hakkında yürütülen disiplin soruşturması gerekçe gösterilerek İli, İlçesi Ortaokulu'na okul müdürü olarak atanmasına ilişkin Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün tarih ve 5./ sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76.maddesinin 1.fıkrasında; "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/

KARAR NO : 2022/

bulundukları kadro derecelerine eşit veya 68.maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler.” hükmüne yer verilmiştir.

Anılan maddeler ile memurların naklen atanmaları konusunda idareye takdir yetkisi tanınmış ise de, bu yetki mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı amacı ve hizmet gereği ilkeleriyle sınırlı olduğu idare hukukunun bilinen ilkelerindendir. Bu itibarla takdire dayalı idari işlemlerin yargısal denetiminde kamu yararı amacı ve hizmet gereklerine aykırı olarak tesis edildiklerinin tespit edilmesi halinde bu işlemlerin idari yargı yerlerince iptal edilecekleri kuşkusuzdur.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının, İli, İlçesi Ortaokulunda müdür olarak görev yapmakta iken, hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda düzenlenen soruşturma raporunda, davacının, müdür yardımcısı 'nın okulda yapılmakta olan inceleme-soruşturma evraklarını kasıtlı olarak imha edeceğine yönelik İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne gönderdiği tarih ve sayılı yazıyı, yıllık izinde olduğu halde, yazı yazma yetkisi olmamasına rağmen okul müdürü olarak yazarak gönderdiği, cep telefonunda oluşturduğu whatsapp grubunda okulda gruplaşmaya neden olan, nefret içeren ve çatışmayı artıran bir çok mesaj yazdığı, kendisini ayrıştırıcı, karşısında rakip olan, düşman olan bir tutum içerisine girdiği, davacı, müdür yardımcısı ile öğretmeni aynı okulda çalışmaya devam ettikleri sürece okuldaki huzursuzluk ve gruplaşmanın devam edeceği ve işbirliği içerisinde çalışamayacakları, bu durumun öğretmenler ve öğrencileri olumsuz etkileyeceği, bunun sonucunda okulun eğitim-öğretim kalitesinin düşeceğinden bahisle İlçesi dışında farklı bir okula kadrosu ile naklinin teklif edilmesi üzerine dava konusu Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün tarih ve sayılı işlemi ile İli, İlçesi 'n okulu'na okul müdürü olarak atanması üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, dava konusu işlemin dayanağı olan soruşturma raporu ve eki ifade tutanakları ile dosyada bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; davacının, okul müdürü olarak whatsapp okul grubu kurduğu ve grubun tek yönlü iletişime açık olduğu, sadece davacının paylaşımlarda bulunduğu, davacının grubu bazen öğretmenlere açtığı, davacının whatsapp grubunda yaptığı paylaşımların niteliği dikkate alındığında okulda gruplaşmaya neden olan, nefret içeren ve çatışmayı artıran nitelikte olduğu, ayrıca okulda okul müdürü davacı ile müdür yardımcısı ve diğer öğretmenler arasında gruplaşma olduğunun tanık beyanları ile de sabit olduğu, davacı ile okul müdür yardımcısı arasında daha öncesinde de husumet bulunduğu, dolayısıyla davacının görev yaptığı okulda öğretmenler arasında gruplaşmanın meydana geldiği, davacının, aynı okulda çalışmaya devam etmesinin okuldaki huzursuzluk ve gruplaşmanın devam etmesine, işbirliği içerisinde çalışmalarına engel olacağı, bu durumun öğretmenler ve öğrencileri olumsuz etkileyeceği, okulun eğitim-öğretim kalitesinin düşüreceği, bu nedenle davacının kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek başka bir okula naklen atanması gerektiği sabit ise de; davacıya isnat edilen fiillerin, davacının görev yaptığı İlçesi'nde başka bir orta okulda okul müdürü olarak görevlendirilmesine engel teşkil edecek nitelik ve ağırlıkta bulunmadığı, dolayısıyla davacının öncelikle İlçesi'nde boş bulunan başka bir orta okula okul müdürü olarak atanması, bunun mümkün olmaması halinde eski görev yerine en yakın bulunan ve

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/

KARAR NO : 2022/

önceki görev yaptığı 2. hizmet bölgesi ile aynı hizmet bölgesinde yer alan başka bir ilçedeki orta okula naklen atanması gerekmekte iken, eski görev yeri olan İlçesi'nde veya en yakın 2. hizmet bölgesi içerisinde yer alan başka bir ilçedeki orta okula atanabileceği orta okul müdürü kadrosunun bulunmadığının, ilçelerin yönetici ihtiyaçlarının dikkate alındığının davalı idarece somut bilgi ve belgelerle ortaya konulmaksızın, davacının ikametine yaklaşık 100 km uzaklıkta bulunan İl, İlçesi okulu'na okul müdürü olarak atanmasının fiillerinden dolayı cezalandırılması anlamına geleceği atama işleminin bir cezalandırma aracı olarak kullanıldığı sonucunu doğuracağı, bu şekilde yapılan naklen atama işleminin kamu yararı amacı ile hizmet gereğine aykırı olduğu anlaşıldığından, dava konusu naklen atama işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Acıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 26,00 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Hükümleri uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 6.800,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde karar kesinleştikten sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, / /2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	50,00 TL
Karar Harcı :	50,00 TL
Y.D. Harcı :	37,70 TL
Vekalet Harcı :	6,50 TL
Posta Gideri :	72,00 TL

TOPLAM :	226,00 TL
----------	-----------