

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
3. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2017/2210  
KARAR NO : 2018/1972

16/ 9680

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)**

: Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu  
Çalışanları Sendikası

**VEKİLİ**

: Av. Gonca Samancı

Erzurum Mahallesi Talatpaşa Bulvarı No:160 Kat:6 Cebeci  
Çankaya/Ankara

**KARŞI TARAF (DAVALILAR)**

: 1- Maliye Bakanlığı

**VEKİLİ**

: Av. Sibel Çelenk Yıldırım

Bahriye Üçok Cad. No: 13 Beşevler/ANKARA

2- Milli Eğitim Bakanlığı

**VEKİLİ**

: Av. Meral Dagtekin - Aynı yerde

**İSTEMİN ÖZETİ**

:Ankara 6. İdare Mahkemesinin 16/03/2017 gün ve  
E:2016/2083, K:2017/1027 sayılı kararının istinafen incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

**DAVALILARIN SAVUNMASININ ÖZETİ** :İstinaf talebinin hukuki dayanağının bulunmadığı,  
bu nedenle reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

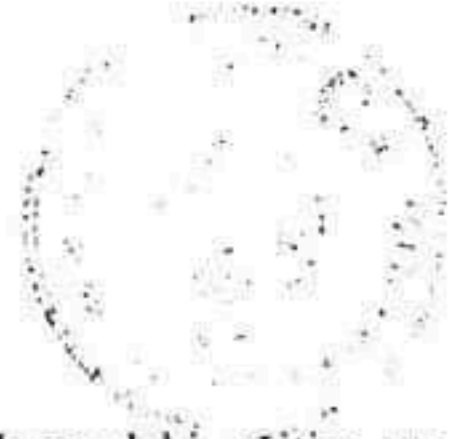
Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı İdari  
Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; davacı sendika tarafından, destekleme ve yetiştirme kurslarında ek ders ücreti  
karşılığında ders okutmak üzere görevlendirilenlerin ek ders ücretlerinin %100 fazlasıyla  
ödenmeyeceğine ilişkin 27.04.2016 tarih ve 4728148 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı işlemi ile  
26.04.2016 tarih ve 3722 sayılı Maliye Bakanlığı işleminin; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek  
iptali istemi ile açılmış bulunmaktadır.

İdare mahkemesince; "memur" statüsünde istihdam edilmediği gibi 657 sayılı Devlet  
Memurları Kanunu'nun 89. maddesinde sayılanlar ( öğretmenler, öğretim üyeleri veya diğer  
memurlar veyahut açıktan atanacaklar ) arasında da yer almayan ders ücreti karşılığı  
görevlendirilenlere ve ödenen ek ders ücretlerinin, 657 sayılı Yasa'nın 176. maddesinin ikinci  
fıkrası uyarınca % 100 artırımlı olarak ödenmesine ilişkin mevzuat hükümleri uyarınca olarak  
bulunmadığı sonucuna ulaşıldığından, dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı  
gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiş olup, davacı sendika tarafından, angaryanın  
Anayasamızda yasaklandığı, aynı işi yapanlara farklı ücretin ödenmesinin hukuka aykırı olduğu  
ileri sürülerek idare mahkemesi kararının kaldırılması istenilmektedir.



T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
3. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2017/2210  
KARAR NO : 2018/1972



657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89. maddesinde: "Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir. Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar ilgili Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunur." hükmü yer almış, 176. maddesinde ise; "Bu Kanunun 89 uncu maddesine göre kendilerine ders görevi verilenlere, ders saati başına gündüz öğretimi için 140, örgün ve yaygın eğitim kurumlarında yarıyıl ve yaz tatillerinde, cumartesi ve pazar günleri ile saat 18.00'den sonra başlayan öğretim faaliyetleri için 150 gösterge rakamının bu Kanuna göre belirlenen aylık katsayısı ile çarpımından oluşan miktar üzerinden ek ders ücreti ödenir. Bu ücretler, özel eğitime muhtaç öğrencilerin eğitim ve öğretim gördüğü kurumlarda görevli öğretmen ve yöneticiler ile bu öğrencilere yönelik olarak açılan özel sınıf öğretmenlerine ve cezaevlerinde görevli öğretmenlere % 25; Milli Eğitim Bakanlığı Örgün ve Yaygın Eğitimi Destekleme ve Yetiştirme Kursları Yönergesi kapsamında görev alan yönetici ve öğretmenlere %100 fazlasıyla ödenir." hükmüne yer verilmiştir.

Uyuşmazlığın çözümü için, davacı sendika üyelerinin ücretli öğretmen olarak görev yapmasının hukuki dayanağının ve buna bağlı olarak 657 sayılı Kanun'un yukarıda anılan 176. maddesinde öngörülen %100 artırımlı ek ders ücretinden yararlanıp yararlanamayacağının ortaya konulması gerekmektedir.

657 sayılı Kanun'un yukarıda anılan 89. maddesinde kimlerin ücretli öğretmen olarak görevlendirilebileceği belirtilmiş olup, bunların arasında öğretmenler, öğretim üyeleri ve diğer memurlar gibi kamu görevlilerinin yanı sıra açıktan atanarlara da yer verilmiş bulunmaktadır. Anılan hükümde geçen "açıktan atama" tabiri ile memurluğa ilk defa atanan kişilerin değil herhangi bir kamu görevi bulunmayan ve maddede belirtilen görevi yapmak amacı ile görevlendirilen kişiler kastedilmekte olup, 'bu açıdan sendika üyelerinin ücretli öğretmenliği açıktan atanan kişiler kapsamında yaptığının kabulü gerekmektedir. 657 sayılı Kanun'un 89. maddesine istinaden çıkarılan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar'ın 9. maddesinde de, resmi görevi bulunmayanlara haftada 40 saate kadar ek ders görevi verilebileceği belirtilmekte olup, davacı sendikanın da bu şekilde görevlendirilen üyesi öğretmenlerin de kapsamda kabul edilmesi gerekmektedir. Her iki durumda da, davacı sendika üyelerinin 657 sayılı Kanun'un 89. maddesi kapsamında bulunduğu tereddüt bulunmamaktadır.

Yukarıda alıntısı yapılan 657 sayılı Kanun'un 176. maddesinde, 89. madde uyarınca kendisine ek ders görevi verilenlere ek ders ücreti verileceği ve bu ücretlerin Milli Eğitim Bakanlığı Örgün ve Yaygın Eğitimi Destekleme ve Yetiştirme Kursları Yönergesi kapsamında görev alan yönetici ve öğretmenlere %100 fazlası ile ödeneceği hüküm altına alındığına ve davacı sendika üyelerinin de yukarıda izah edildiği üzere 89. madde kapsamında bir kurumda ücretli öğretmenlik yaptığına göre ek ders ücretinin %100 fazlasıyla ödenmesi gerekeceğinden, aksine tesis edilen işlemlerde ve bu işlemlerin iptali istemiyle açılan davanın reddi yolunda verilen mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir.

