



T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü

Sayı : E-75403665-641.99-50435630

26.05.2022

Konu : Danıştay Emsal Kararı Hk.

DAĞITIM YERLERİNE

17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 40. Maddesinin 6. Fıkrasında yer alan “zorunlu çalışma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere ...” ibaresinin iptali, zorunlu hizmet bölgesinde fazladan çalışılan sürelerle ek puan verilmesi ve MEBBİS sistemine işlenmesi talebi ile açılan davada Danıştay İkinci Dairesince verilen 03/06/2021 tarih ve E:2016/2783, K:2021/1915 sayılı davanın reddine dair kararın temyizen incelenerek bozulması talebinde bulunulmuş; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 19/01/2022 tarihli ve E:2021/3013, K: 2022/25 sayılı kararı ile davacının temyiz isteminin reddine, düzenleyici işlemin iptali istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, Danıştay İkinci Dairesinin 03/06/2021 tarih ve E:2016/2783,K:2021/1915 sayılı kararının onanmasına kesin olmak üzere oy birliği ile karar verilmiştir.

Danıştay İkinci Dairesinin 03/06/2021 tarih ve E:2016/2783, K:2021/1915 sayılı kararı ile Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 19/01/2022 tarihli ve E:2021/3013, K: 2022/25 sayılı kararı yazımız ekinde sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve aynı ve/veya benzer konudaki davaların savunma layihalarında söz konusu karara yer verilmesini/ dava dosyalarına sunulmasını arz/rica ederim.

Murat SÜT

Bakan a.

Hukuk Hizmetleri Genel Müdür V.

Ek :

- 1-) Danıştay İDDK 2022/25 Sayılı Kararı (4 Sayfa)
- 2-) Danıştay İkinci Daire 2021/1915 Sayılı Kararı (7 Sayfa)

Dağıtım:

Gereği:

B Planı

Bilgi :

A Planı



DAVACI : Mehmet Esen adına Türk E itim - Sen

VEK L : Av. Dilek Atak
[16809-08064-05025] - UETS

DAVALILAR : 1- Milli E itim Bakanlı ı
[16809-08064-05025] - UETS

VEK L : Av. Kubilay Mavili
2- Afyonkarahisar Valili i

DAVANIN KONUSU :

1. Afyonkarahisar ili, hsaniye ilçesi, Atatürk lkokulunda sınıf ö retmeni ve müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, zorunlu hizmet bölgesinde fazladan çalış tı ı sürelerle ek puan verilmesi ve MEBB S sistemine i lenmesi talebiyle yaptı ı ba vurunun reddine dair Afyonkarahisar Valili inin 15/04/2016 günlü, 4294251 sayılı i leminin,

2. Anılan i lemin dayana ı olan 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Milli E itim Bakanlı ı Ö retmen Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli i'nin 40. maddesinin 6. fıkrasında yer alan "*Zorunlu çalış ma yükümlülü ünü yerine getirmek üzere ...*" ibaresinin iptali istenilmektedir.

DAVACININ DD ALARI : Davacı tarafından; 23/09/2002 tarihinde zorunlu hizmet bölgesi olan Kars iline atandı ı ve zorunlu hizmetini 23/09/2005 tarihi itibarıyla tamamladı ı, 2010 yılında il dı ı yer de i ikli i kapsamında kendi iste i ile yine zorunlu hizmet bölgesi olan Afyonkarahisar ili, hsaniye ilçesine atandı ı ve 6 yıldan beri aynı yerde görev yaptı ı, dava konusu edilen Milli E itim Bakanlı ı Ö retmen Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli i'nin 40. maddesinin 6. fıkrasında yer alan "*Zorunlu çalış ma yükümlülü ünü yerine getirmek üzere ...*" ibaresi nedeniyle ek hizmet puanı alamadı ı, buna kar ılık aynı yere zorunlu hizmetini tamamlamak üzere atanan ö retmenlerin, ek hizmet puanı alıyor olmasının e itlik ilkesine aykırılık olu turdu u, kamu yararı ve hizmet gereklerinin gözetilmedi i iddia edilmi tir.

DAVALILARIN SAVUNMASI :

1. Milli E itim Bakanlı ının tarafından; e itim ve ö retimle ilgili hizmetlerin Devlet adına yürütölmesinden, gözetim ve denetiminden Milli E itim Bakanlı ının sorumlu oldu u, e itim ve ö retim hizmetlerinin yurt genelinde etkin ve verimli bir ekilde yürütülebilmesi için gerekli düzenlemelerin yapıldı ı, Bakanlık ö retmen kadrolarında 06/05/2010 tarihinden sonra göreve ba layanların, zorunlu çalış ma yükümlüsü olarak hizmet bölgelerinin 4, 5 ve 6. hizmet alanlarında çalış malarının gerekti i, davacının zorunlu çalış ma yükümlüsü olmaması nedeniyle artırımlı hizmet puanı uygulamasından yararlanmasının mümkün olmadı ı, üst hukuk normlarına uygun olarak tesis edilen i lemlerde hukuka aykırılık bulunmadı ı savunulmu tur.

2. Afyonkarahisar Valili i tarafından; davacının kendi iste i ile zorunlu hizmet yükümlülü ü bulunan bir okula atamasının yapıldı ı, daha önce söz konusu yükümlülü ünü yerine getirdi inden artırımlı hizmet puanı uygulamasından yararlanamayaca ı, Yönetmelik hükmüne istinaden tesis edilen i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı savunulmu tur.

DANI TAY TETK K HÂK M : Muhsin Ceren

DÜ ÜNCES : Dava konusu Yönetmeli in iptali istenilen hükmü, 19/06/2020 günlü, 31160 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Milli E itim Bakanlığı Ö retmen Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 2. maddesi ile de i ikli e u radı ından, bu kısım yönünden *karar verilmesine yer olmadı ına*; davacının, zorunlu hizmet bölgesinde fazladan çalı tı ı sürelere ek puan verilmesi ve MEBB S sistemine i lenmesi talebiyle yaptı ı ba vurunun reddine dair Afyonkarahisar Valili inin 15/04/2016 günlü, 4294251 sayılı i leminin iptali istemi yönünden ise *davanın reddine* karar verilmesi gerekti i dü ünülmü tür.

DANI TAY SAVCISI : S. Sema Kayhan Kabukçu

DÜ ÜNCES : Davacı tarafından, zorunlu hizmet bölgesinde fazladan çalı tı ı sürelere ek puan verilmesi ve MEBB S sistemine i lenmesi talebiyle yaptı ı ba vurusunun reddine dair Afyonkarahisar Valili inin 15/04/2016 tarih ve 4294251 sayılı i lemi ile bu i lemin dayana ı olan 17/04/2015 tarih ve 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Milli E itim Bakanlığı Ö retmen Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli i'nin 40. maddesinin 6. fıkrasında yer alan "Zorunlu çalı ma yükümlülü ünü yerine getirmek üzere ..." ibaresinin iptali istenilmektedir.

Kamu hizmetinin etkin ve verimli ekilde yürütülebilmesi için gerekli önlemleri almakla ve bu kapsamda ö retmenlerin atama ve nakillerini kurala ba lama, kadro açıklarını kapatma, ö rencilerin e itim hakkını korurken ö retmen da ılımını da gözetme, buna göre planlar yaparak kanunlara uygun genel düzenleyici i lemler ihdas etme ile mükellef olan idarenin, bu yetkisine uygun biçimde, zorunlu çalı ma yükümlülü ünü yerine getirmek üzere zorunlu hizmet alanlarına atanıp zorunlu hizmet alanlarında fiilen görev yapmakta olan ö retmenlerden Yönetmelikte zorunlu hizmet alanları için ö ngörülen azami çalı ma sürelerinin üzerinde görev yapanların hizmet puanları, görev yapmakta oldukları hizmet alanı için ö ngörülen puan dikkate alınarak azami çalı ma sürelerinin üzerinde geçen ilk yıl için %25, ikinci yıl için % 50, üçüncü ve sonraki yıllar için % 100 artırarak belirlemesinde ve zorunlu çalı ma yükümlüsü olmadı ı anla ılan davacı hakkında tesis etti i i lemde hukuka, hizmet gereklerine ve üst normlara aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olaca ı dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Dani tay kinci Dairesince; Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

MADD OLAY VE HUKUK SÜREÇ :

Dosyanın incelenmesinden; Afyonkarahisar ili, hsaniye ilçesi, Atatürk lkokulunda sınıf ö retmeni ve müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, 23/09/2002 tarihinde zorunlu hizmet bölgesi olan Kars iline atandı ı ve zorunlu hizmetini 23/09/2005 tarihi itibarıyla tamamladı ı, 2010 yılında il dı ı yer de i ikli i kapsamında kendi iste i ile atandı ı yine zorunlu hizmet bölgesi olan Afyonkarahisar ili, hsaniye ilçesinde 6 yıldan beri görev yaptı ı, dava konusu edilen Milli E itim Bakanlığı Ö retmen Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli i'nin 40. maddesinin 6. fıkrasında yer alan "Zorunlu çalı ma yükümlülü ünü yerine getirmek üzere ..." ibaresi nedeniyle artırımı hizmet puanı alamadı ından bahisle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

NCELEME VE GEREKÇE :

LG L MEVZUAT :

1739 sayılı Milli E itim Temel Kanunu'nun "Ö retmenlerin bölge hizmeti" ba lıklı 46. maddesinde; ö retmenlikte yurdun çe itli bölgelerinde görev yapmanın esas oldu u, hizmet bölgeleri ve ihtiyaçlara göre bu bölgelerarası yer de i tirme esaslarının yönetmelikle düzenlenece i ifade edilmi tir.

652 sayılı Özel Barınma Hizmeti Veren Kurumlar ve Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesi, 3. fıkrasında; ö retmenlerin Bakanlıkça belirlenen hizmet bölge veya alanlarında en az üç e itim ö retim yılı görev yapmasının esas oldu u, bunların yer de i tirme suretiyle atamalarının her yıl yapılan atama plan ve programları çerçevesinde e itim ö retim faaliyetlerini etkilemeyecek ekilde sonuçlandırılaca ı belirtilmi , aynı maddenin 4. fıkrasında ise; ö retmenlerin yer de i tirme suretiyle atamalarında uyulacak temel ilkeler, özür grupları, hizmet bölgeleri ve alanları, hizmet puanı ve di er hususlara ili kin usûl ve esasların yönetmelikle belirlenece i hüküm altına alınmı tir.

17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Milli E itim Bakanlığı Ö retmen Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli inin - dava konusu i lemin tesis edildi i tarihteki ekliyle- "Tanımlar" ba lıklı 4. maddesinin birinci fıkrasının (j) bendinde **hizmet alanı**; bu Yönetmelik hükümlerinin uygulanmasında her derece ve türdeki e itim kurumlarının gruplandırılmasıyla olu turulan alanları, (k) bendinde **hizmet bölgesi**; co rafi durum, ekonomik ve sosyal yönden geli mi lik düzeyi, ula ım artları ile hizmet gereklerinin kar ılanması yönünden birbirine benzerlik gösteren ve Ek-1 Hizmet Bölgeleri Çizelgesinde belirtilenlerin gruplandırılmasıyla olu turulan bölgeleri, (l) bendinde **hizmet puanı**; hizmet alanları bakımından bu Yönetmelikte belirlenen puanlardan

görev yapılan her bir hizmet alanı için öngörülen puanın o hizmet alanındaki çalış ma süresi ile çarpımı sonucu elde edilen de erlerin toplamını, (z) bendinde **zorunlu çalış ma yükümlülü ü** ise; ö retmenlerin, bu Yönetmelikle belirlenen hizmet bölgelerinin dördüncü, be inci ve altıncı hizmet alanlarında bu Yönetmelikte belirtilen sürelerde zorunlu olarak çalış malarını, ifade etti i belirtilmi tir.

Aynı Yönetmeli in, "Hizmet puanları" ba lıklı **40. maddesinde**, "(1) Bir yıllık çalış maları kar ılı nda olmak üzere, aday ö retmenlerden/ö retmenlerden:

a) Birinci hizmet bölgesinde bulunan illerin;

- 1) 1 inci hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 10,
- 2) 2 nci hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 11,
- 3) 3 üncü hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 12,
- 4) 4 üncü hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 14,
- 5) 5 inci hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 16,
- 6) 6 ncı hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 18,

b) kinci hizmet bölgesinde bulunan illerin;

- 1) 1 inci hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 12,
- 2) 2 nci hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 13,
- 3) 3 üncü hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 14,
- 4) 4 üncü hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 18,
- 5) 5 inci hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 20,
- 6) 6 ncı hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 22,

c) Üçüncü hizmet bölgesinde bulunan illerin;

- 1) 1 inci hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 14,
- 2) 2 nci hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 16,
- 3) 3 üncü hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 18,
- 4) 4 üncü hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 22,
- 5) 5 inci hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 26,
- 6) 6 ncı hizmet alanındaki e itim kurumlarında görev yapanlara 30

hizmet puanı verilir.

(2) Hizmet puanı, hizmet alanları bakımından bu Yönetmelikte belirlenen puanlardan görev yapılan hizmet alanı için öngörülen puanın o hizmet alanındaki çalış ma süresi ile çarpımı sonucu elde edilir.

...

(6) **Zorunlu çalış ma yükümlülü ünü yerine getirmek üzere zorunlu hizmet alanlarına atanıp** zorunlu hizmet alanlarında fiilen görev yapmakta olan ö retmenlerden bu Yönetmelikte zorunlu hizmet alanları için öngörülen azami çalış ma sürelerinin üzerinde görev yapanların hizmet puanları, görev yapmakta oldukları hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınarak azami çalış ma sürelerinin üzerinde geçen ilk yıl için %25, ikinci yıl için %50, üçüncü ve sonraki yıllar için %100 artırılarak belirlenir." hükmüne, "Zorunlu çalış ma

yükümlülü ü öngörülen hizmet alanları ve süreleri" ba lıklı **42. maddesinde**, "(1) Bakanlık ö retmen kadrolarında **6/5/2010 tarihinden sonra göreve ba layanlar**:

- a) Birinci hizmet bölgesindeki illerin;
 - 1) 4 üncü hizmet alanındaki e itim kurumlarında en az 7 yıl,
 - 2) 5 inci hizmet alanındaki e itim kurumlarında en az 6 yıl,
 - 3) 6 ncı hizmet alanındaki e itim kurumlarında en az 5 yıl,
 - b) kinci hizmet bölgesindeki illerin;
 - 1) 4 üncü hizmet alanındaki e itim kurumlarında en az 6 yıl,
 - 2) 5 inci hizmet alanındaki e itim kurumlarında en az 5 yıl,
 - 3) 6 ncı hizmet alanındaki e itim kurumlarında en az 4 yıl,
 - c) Üçüncü hizmet bölgesindeki illerin;
 - 1) 4 üncü hizmet alanındaki e itim kurumlarında en az 5 yıl,
 - 2) 5 inci hizmet alanındaki e itim kurumlarında en az 4 yıl,
 - 3) 6 ncı hizmet alanındaki e itim kurumlarında en az 3 yıl,
- çalı makla yükümlüdür.

(2) Zorunlu çalı ma yükümlülü ü, 4, 5 veya 6 ncı hizmet alanlarından birinde ya da birkaçında yerine getirilebilir." kuralına yer verilmi ; "Zorunlu çalı ma yükümlülü ünden muaf tutulacaklar" ba lıklı **44. maddesinde**, 06/05/2010 tarihinden önce Bakanlık kadrolarında ö retmen olarak göreve ba layanların, zorunlu çalı ma yükümlülü ünden muaf tutulaca ı belirtilmi , **48. maddesinde ise**, ö retmenlerin aynı e itim kurumunda adaylık dahil toplamda en fazla 12 yıl görev yapabilece i düzenlenmi tir.

DAVA KONUSU YÖNETMEL N NCELENMES :

Dava konusu edilen ve 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Milli E itim Bakanlığı Ö retmen Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli i'nin 40. maddesinin 6. fıkrası; 19/06/2020 günlü, 31160 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli E itim Bakanlığı Ö retmen Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 2. maddesi ile de i tirilmi olup, Yönetmelik hükmünün iptali istemine ili kin olarak davanın konusuz kaldı ı anla ılmaktadır.

Ancak, dava konusu bireysel i lemin, tesis edildi i tarihte yürürlükte olan mevzuat hükümlerine göre irdelenece i, bireysel i lemin tüm hukuki sonuçları ile birlikte ortadan kaldırılmadı ı sürece, anılan i lemin dayana ı olan düzenleyici i lemin sonradan de i ikli e u raması veya yürürlükten kaldırılmasının, söz konusu bireysel i lemle ilgili olarak açılan davanın sonuçlanmasına engel olu turmayaca ı açıktır.

DAVA KONUSU B REYSEL LEM N NCELENMES :

Anayasa'nın 124. maddesinde; yönetmeliklerin, kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sa lamak üzere ve bunlara aykırı olmamak artıyla çıkarılaca ı belirtilmi tir.

Bu nedenle, idareler tarafından çıkarılan yönetmeliklerin üst hukuk normuna aykırı olmaması gerekmektedir. Üst hukuk normunun ise, yönetmeli in dayana ı olan hukuki düzenlemeler oldu u ku kusuzdur.

Normlar hiyerar isinde anayasal ve yasal düzenlemelerden sonra gelen idari düzenlemeler bir kanun hükmüne dayalı olarak hazırlanır ve kanun hükümlerine açıklık getirilmesi suretiyle bu kanun hükümlerinin uygulamaya geçirilmesi amaçlanır. darelerin düzenleme yetkisinin, yasalarla getirilen hükümleri a acak veya daraltacak bir biçimde kullanılamayaca ı da idare hukukunun en temel ilkelerindendir. Mevzuat belirleme tekni i açısından da, idarenin yasayla kendisine verilmi olan görevleri idari metinlerle düzenlerken, bu görevlerin gerektirdi i teknik detayların belirlenmesi noktasında takdir yetkisine sahip oldu u açıktır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri göre, yurdun çe itli hizmet bölgelerinde görev yapmaları zorunlu olan ö retmenlerin, hizmet puanı, hizmet bölgeleri, ihtiyaçlara göre bölgelerarası yer de i tirme esasları ve atamalarında uyulacak temel ilkeler ile hizmet alanları gibi hususlar, Kanunun verdi i yetkiye dayanılarak çıkarılan yönetmelikte düzenlenmi tir.

Hizmet alanları bakımından belirlenen puanlardan, görev yapılan hizmet alanı için öngörülen puanın o hizmet alanındaki çalı ma süresi ile çarpımı sonucu elde edilen hizmet puanı; ö retmenin görev yaptı ı yerlere ve görev yaptı ı yerlerdeki hizmet süresine göre de i rken, genel olarak ö retmenler hakkında yapılan atama i lemlerinde esas alınmaktadır.

Dava konusu edilen Yönetmeli in 40. maddesinin 6. fıkrasında, zorunlu çalı ma yükümlülü ünü yerine getirmek üzere zorunlu hizmet alanlarına atanıp zorunlu hizmet alanlarında fiilen görev yapmakta olan ö retmenlerden, zorunlu hizmet alanları için öngörülen azami çalı ma sürelerinin üzerinde görev yapanların hizmet puanlarının, görev yapmakta oldukları hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınarak azami çalı ma sürelerinin üzerinde geçen yıllar için belli oranlarda artırılmasına olanak sa lanmı tır.

Di er taraftan, dava konusu Yönetmelikte, 06/05/2010 tarihinden sonra göreve ba layan ö retmenler yönünden zorunlu çalı ma yükümlülü ü öngörülürken, bu tarihten önce göreve ba layanlar yönünden zorunlu çalı ma yükümlülü ü öngörülmemi tir.

Bu durumda, 06/05/2010 tarihinden önce Milli E itim Bakanlığı kadrolarında ö retmen olarak göreve ba layanların zorunlu çalı ma yükümlülü ünden muaf tutuldu u hususu da dikkate alındı ında, hizmet bölgelerinin 4., 5. veya 6. hizmet alanlarından birinde ya da birkaçında yerine getirilmesi gereken "*zorunlu çalı ma yükümlülü ünü*" ve bu yükümlülü ü yerine getirmek üzere atanan ö retmenlerin "*zorunlu hizmet alanlarında çalı malarını*" te vik niteli inde olan ve üst hukuk normlarına aykırılık ta ımayan Yönetmelik düzenlemesine dayalı olarak; davacının, zorunlu hizmet bölgesinde fazladan çalı tı ı sürelere ek puan verilmesi ve MEBB S sistemine i lenmesi talebiyle yaptı ı ba vurunun reddine dair Afyonkarahisar Valili inin 15/04/2016 günlü, 4294251 sayılı i leminde hukuka aykırılık görülmemi tir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Milli E itim Bakanlığı Ö retmen Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli i'nin 40. maddesinin 6. fıkrasında yer alan "*Zorunlu çalı ma yükümlülü ünü yerine getirmek üzere ...*" ibaresinin iptali istemi hakkında **KARAR VER LMES NE YER OLMADI INA,**

2. Afyonkarahisar ili, hsaniye ilçesi, Atatürk lkokulunda sınıf ö retmeni ve müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, zorunlu hizmet bölgesinde fazladan çalı tı ı sürelere ek puan verilmesi ve MEBB S sistemine i lenmesi talebiyle yaptı ı ba vurunun reddine dair Afyonkarahisar Valili inin 15/04/2016 günlü, 4294251 sayılı i leminin iptali istemi yönünden ise **DAVANIN REDD NE,**

3. A a ıda dökümü yapılan **421,30-TL** yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, posta pulu ücretinden artan tutarın kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine,

4. Kararın verildi i tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen **3.600,00-TL** vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelerden Milli E itim Bakanlığı na verilmesine,

5. Bu kararın tebli tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danı tay dari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere **03/06/2021** tarihinde **oybirli iyle** karar verildi

Ba kan
Ercan
AH

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Selbi
KOCA

Üye
Oya
I IK

Üye
Hayriye
R N ÜNSEL

YARGILAMA G DERLER :

Ba vuru Harcı : 44,90-TL
Karar Harcı : 60,80-TL
YD Harcı : 48,10-TL
YD tiraz Harcı : 79,70-TL
Vekalet Harcı : 4,30-TL
Posta Gideri : 183,50-TL
TOPLAM : 421,30-TL

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2021/3013

Karar No : 2022/25

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Mehmet Esen adına Türk E itim - Sen

VEK L : Av. Dilek Atak

UETS Kodu: 16809-08064-05025 (E-Tebligat)

KAR I TARAF (DAVALILAR) : 1- Milli E itim Bakanlı ı

UETS Kodu: 35756-86579-39351 (E-Tebligat)

VEK L : Av. Kubilay Mavili

2- Afyonkarahisar Valili i /AFYONKARAH SAR

STEM N KONUSU : Danı tay kinci Dairesinin 03/06/2021 tarih ve E:2016/2783, K:2021/1915 sayılı kararının, davacı tarafından esas ve yargılama giderleri ile vekalet ücreti yönünden temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Afyonkarahisar ili, hsaniye ilçesi, Atatürk İlkokulunda sınıf ö retmeni ve müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, zorunlu hizmet bölgesinde fazladan çalış tı ı sürelerle ek puan verilmesi ve MEBB S sistemine i lenmesi talebiyle yaptı ı ba vurunun reddine dair Afyonkarahisar Valili inin 15/04/2016 tarih ve 4294251 sayılı i lemi ile i lemin dayana ı 17/04/2015 tarih ve 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Milli E itim Bakanlı ı Ö retmen Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli i'nin 40. maddesinin 6. fıkrasında yer alan "*Zorunlu çalış ma yükümlülü ünü yerine getirmek üzere ...*" ibaresinin iptali istenilmi tir.

Daire kararının özeti: Danı tay kinci Dairesinin 03/06/2021 tarih ve E:2016/2783, K:2021/1915 sayılı kararıyla;

1739 sayılı Milli E itim Temel Kanunu'nun 46.; 652 sayılı KHK'nın 37.; davaya konu Yönetmeli in -davanın açıldı ı tarihte yürürlükte olan ekliyle- ilgili madde düzenlemelerine yer verildikten sonra,

Düzenleyici i lem yönünden;

Dava konusu Milli E itim Bakanlı ı Ö retmen Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli i'nin 40. maddesinin 6. fıkrasının; 19/06/2020 tarih ve 31160 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli E itim Bakanlı ı Ö retmen Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli inde De i tiklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 2. maddesi ile de i tirildi i, Yönetmelik hükmünün iptali istemine ili kin olarak davanın konusuz kaldı ı,

Ancak, dava konusu bireysel i lemin, tesis edildi i tarihte yürürlükte olan mevzuat hükümlerine göre irdelenece i, bireysel i lemin tüm hukuki sonuçları ile birlikte ortadan kaldırılmadı ı sürece, anılan i lemin dayana ı olan düzenleyici i lemin sonradan de i tikli e u raması veya yürürlükten kaldırılmasının, söz konusu bireysel i lemle ilgili olarak açılan davanın sonuçlanmasına engel olu turmayaca ı,

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
Esas No : 2021/3013
Karar No : 2022/25

Bireysel i lem yönünden;

Anayasa'nın 124. maddesinde; yönetmeliklerin, kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak amacıyla çıkarılacaklarının belirtildiği, bu nedenle, idareler tarafından çıkarılan yönetmeliklerin üst hukuk normuna aykırı olmamasının gerektiği, üst hukuk normunun ise, yönetmeliğin dayanağı olan hukuki düzenlemeler olduğu,

Normlar hiyerarşisinde anayasal ve yasal düzenlemelerden sonra gelen idari düzenlemelerin bir kanun hükmüne dayalı olarak hazırlandığı ve kanun hükümlerine açıklık getirilmesi suretiyle bu kanun hükümlerinin uygulamaya geçirilmesinin amaçlandığı, idarelerin düzenleme yetkisinin, yasalarla getirilen hükümleri ancak veya daraltacak bir biçimde kullanılamayacağı da idare hukukunun en temel ilkelerinden olduğu, mevzuat belirleme tekniği açısından da, idarenin yasayla kendisine verilmiş olan görevleri idari metinlerle düzenlerken, bu görevlerin gerektirdiği teknik detayların belirlenmesi noktasında takdir yetkisine sahip olduğu,

Mevzuat hükümlerine göre, yurtdışı çetveli hizmet bölgelerinde görev yapmaları zorunlu olan ö retmenlerin, hizmet puanı, hizmet bölgeleri, ihtiyaçlara göre bölgelerarası yer de i tirme esasları ve atamalarında uyulacak temel ilkeler ile hizmet alanları gibi hususların, Kanunun verdiği yetkiye dayanılarak çıkarılan yönetmelikte düzenlendiği,

Hizmet alanları bakımından belirlenen puanlardan, görev yapılan hizmet alanı için öngörülen puanın o hizmet alanındaki çalış ma süresi ile çarpımı sonucu elde edilen hizmet puanının; ö retmenin görev yaptığı yerlere ve görev yaptığı yerlerdeki hizmet süresine göre de i irken, genel olarak ö retmenler hakkında yapılan atama i lemlerinde esas alındığı,

Dava konusu Yönetmeliğin 40. maddesinin 6. fıkrasında, zorunlu çalış ma yükümlülü ünü yerine getirmek üzere zorunlu hizmet alanlarına atanıp zorunlu hizmet alanlarında fiilen görev yapmakta olan ö retmenlerden, zorunlu hizmet alanları için öngörülen azami çalış ma sürelerinin üzerinde görev yapanların hizmet puanlarının, görev yapmakta oldukları hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınarak azami çalış ma sürelerinin üzerinde geçen yıllar için belli oranlarda artırılmasına olanak sağ landığı,

Diğer taraftan, dava konusu Yönetmelikte, 06/05/2010 tarihinden sonra göreve başlayan ö retmenler yönünden zorunlu çalış ma yükümlülü ü öngörülürken, bu tarihten önce göreve başlayanlar yönünden zorunlu çalış ma yükümlülü ü öngörülmediği,

Bu durumda, 06/05/2010 tarihinden önce Milli Eğitim Bakanlığı kadrolarında ö retmen olarak göreve başlayanların zorunlu çalış ma yükümlülü ünden muaf tutulduğu hususu da dikkate alındığında, hizmet bölgelerinin 4., 5. veya 6. hizmet alanlarından birinde ya da birkaçında yerine getirilmesi gereken "*zorunlu çalış ma yükümlülü ünü*" ve bu yükümlülü ü yerine getirmek üzere atanan ö retmenlerin "*zorunlu hizmet alanlarında çalış malarını*" te vlik niteliğinde olan ve üst hukuk normlarına aykırılık taşımayan

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2021/3013

Karar No : 2022/25

Yönetmelik düzenlemesine dayalı olarak; davacının, zorunlu hizmet bölgesinde fazladan çalıştığı sürelerle ek puan verilmesi ve MEBB S sistemine i lenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine dair Afyonkarahisar Valili inin 15/04/2016 tarih ve 4294251 sayılı i leminde hukuka aykırılık görülmedi i gerekçesiyle,

Düzenleyici i lemin iptali istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, Afyonkarahisar ili, hşaniye ilçesi, Atatürk İlkokulunda sınıf ö retmeni ve müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, zorunlu hizmet bölgesinde fazladan çalıştığı sürelerle ek puan verilmesi ve MEBB S sistemine i lenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine dair Afyonkarahisar Valili inin 15/04/2016 tarih ve 4294251 sayılı i leminin iptali istemi yönünden ise davanın reddine, 421,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre belirlenen 3.600,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelerden Milli E ğitim Bakanlığı na verilmesine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDEN N DD ALARI : Davacı tarafından, dava konusu yönetmelik maddesinde davalı idare tarafından sonradan de ğ iklilik yapılmı ş ise de, geriye dönük olarak hukuka aykırılık ortadan kalkmadı ğ ı için e ğ itsizlik ve ma duriyetler devam etti ğ i, bu sebeple, dava konusu Yönetmelik hükmünün geçmi ş e dönük tüm hüküm ve sonuçları ile iptaline karar verilerek yürürlükten kaldırılması ve bu hükümden kaynaklanan bireysel i lemin iptaline karar verilmesinin hakkaniyet gere ğ i oldu ğ u, dava konusu düzenlemede aynı hizmet bölgesine zorunlu çalış ma yükümlülü ğ ünü yerine getirmek üzere atanan ö retmenler ile farklı gerekçelerle atanan ö retmenler arasında ayrıma gidilmesinin e ğ itlik ilkesini ve çalış ma barı nı zedeledi ğ i, davanın açılmasına haksız yere sebebiyet veren davalı idare oldu ğ undan, mahkeme masrafları ile vekalet ücretinin davalı idare üzerinde bırakılması gerekti ğ i, bu durumun dikkate alınmaması ve lehine yargılama giderleri ile avukatlık ücretine hükmedilmemesinin de hukuka aykırı oldu ğ u ileri sürülmektedir.

KAR İ TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idareler tarafından, savunma verilmemi ş tir.

DANI TAY TETKİK HÂKİM ÖZKAN BULUT'UN DÜ Ğ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerekti ğ i dü Ğ ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere ğ i görü ğ üldü:

HUKUK DE ĞERLENDİRMESİ:

Danı tay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

- "a) Görev ve yetki dı nda bir i e bakılmı ş olması,
- b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
Esas No : 2021/3013
Karar No : 2022/25

c)Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2.Düzenleyici ilemin iptali istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, Afyonkarahisar Valiliğinin 15/04/2016 tarih ve 4294251 sayılı ileminin iptali istemi yönünden davanın reddine, 421,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre belirlenen 3.600,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelerden Milli Eğitim Bakanlığına verilmesine ilişkin Danıştay İkinci Dairesinin temyize konu 03/06/2021 tarih ve E:2016/2783, K:2021/1915 sayılı kararının **ONANMASINA,**

3. Kesin olarak, 19/01/2022 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Ba kan Hasan GÜZELER	Üye Ali KAZAN	Üye Bilal ÇALI KAN	Üye Hasan ODABA İ	Üye Muhsin YILDIZ
Üye Hasan ÖNAL	Üye Bilge APAYDIN	Üye Ali ÜRKER	Üye Fatih TERZ	Üye Recep KILIÇ
	Üye Ömer C VR	Üye Sami KARATEK N	Üye Kemal KUKU	

E/K