



T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Personel Genel Müdürlüğü

Sayı : E-28892082-869-78952332

22.06.2023

Konu : Ek Ders Ücreti

İZMİR VALİLİĞİNE
(İl Millî Eğitim Müdürlüğü)

İlgi : 21.06.2023 tarihli ve E-79177733-869-78779613 sayılı yazınız.

İlinize bağlı eğitim kurumlarında öğrenim gören 12.sınıf öğrencilerinin, çeşitli nedenlerle okula gelmedikleri günlerde ders görevlerini fiilen yerine getiremeyen öğretmenlerin, o günlere rastlayan ders görevlerini yapmış sayılarak karşılığında ek ders ücretinden yararlandırılıp yararlandırılamayacaklarına ilişkin ilgi yazı ve ekleri incelenmiştir.

Bilindiği gibi Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 25'inci maddesinde; "(1) Bu Karar kapsamında ek ders ücreti ödenebilmesi için, ek ders görevinin fiilen yapılmış olması, ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı hâller bakımından ise bu Kararda belirlenen koşulların oluşması şarttır. Ek ders ödemelerinden harcama yetkilisi, ödeme emri belgesini düzenleyen gerçekleştirme görevlisi ve bu Kararda belirtilen esas ve usuller çerçevesinde ek ders görevinin gerçekleştiğine ilişkin belgeyi düzenleyen ve onaylayan diğer gerçekleştirme görevlileri müteselsilen sorumludur.

2) Yapılan inceleme sonucunda fiilen yapılmadan ve gerekli koşullar oluşmadan ödendiği anlaşılan ek ders ücretleri ilgililerden yasal faizi ile birlikte geri alınır.

3) Bu Kararın 10 ve 14 üncü maddeleri ile 16 ncı maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları uyarınca ödenen ek ders ücretleri, yarım günlük izinler hariç, her ne şekilde olursa olsun izinli ve raporlu olunan sürelerde ödenmez." hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kararın 16'ncı maddesinin birinci fıkrasında ise; "Bir öğretim yılında 90 günü geçmemek üzere, bu Karar kapsamında bulunan personelden;

a) Bakanlıkça veya verilen yetki uyarınca valiliklerce yurt içinde düzenlenen her türlü eğtsel gezi, konferans, kurs ve seminerlerde görevlendirilenler; fiilen yerine getirdikleri bu görevleri süresince, görevlendirildikleri tarihte kendilerine verilmiş ek ders görevleri varsa bu görevlerini yapmış sayılırlar ve buna ilişkin ek ders ücretleri kadrolarının bulunduğu kurumca ödenir.

b) İl düzeyinde millî ve mahalli bayramların kutlamaları için kurulan hazırlık komitelerinde görevlendirilen yönetici ve öğretmenler, millî ve mahalli bayramların hazırlık çalışmalarına katılan yönetici ve öğretmenler, söz konusu bayramların hazırlık çalışmalarına ve törenlerine sınıf veya okul bütünlüğünde katılan öğrencilerin öğrenim gördüğü eğitim kurumlarının yönetici ve öğretmenleri ile millî bayramlar nedeniyle tatil edilen günlerde ders görevlerini yerine getiremeyen yönetici ve öğretmenler, bu sürelerde üzerlerinde bulunan aylık karşılığı ders, varsa ek ders, ders niteliğinde yönetim ve hazırlık ve planlama görevlerini yapmış sayılırlar.

c) Gençlik ve Spor Bakanlığı koordinesinde yürütülen okul sporları, halk oyunları ve izcilik faaliyetleri ile Türkiye Sportif Yetenek Taraması ve Spora Yönlendirme Projesi kapsamında geçici olarak görevlendirilen yönetici ve öğretmenler, fiilen yerine getirdikleri bu görevleri süresince,

görevlendirildikleri tarihlerde kendilerine verilmiş ek ders görevleri varsa bu görevlerini yapmış sayılırlar ve buna ilişkin ek ders ücretleri kadrolarının bulunduğu kurumca ödenir. Alınacak onayda görevlendirilen personelin adı, soyadı, unvanı, görevin mahiyeti, görev süresi ve diğer hususlar belirtilir." hükmü yer almaktadır.

Görüleceği gibi anılan Karar kapsamında ek ders ücreti ödenebilmesi için ek ders görevinin fiilen yapılmış olması, ek ders görevinin yapılmış sayılacağı hâller bakımından ise bu Kararın 16'ncı maddesinde öngörülen koşulların oluşması gerekmektedir.

Diğer taraftan 25.08.2021 tarihli ve 31579 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kollarına Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2022 ve 2023 yıllarını kapsayan 6. Dönem Toplu Sözleşmenin "Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmet Koluna İlişkin Toplu Sözleşme" bölümünün "Ders görevinin yapılmış sayılacağı haller" başlıklı 2'nci maddesinde; "(1) Milli Eğitim Bakanlığına bağlı örgün ve yaygın eğitim kurumlarında ders yılı içerisindeki iş günlerinde genel idari izinli olmaları sebebiyle eğitim ve öğretim faaliyetlerini fiilen yerine getiremeyen yönetici ve öğretmenler ile öğrencilerin çeşitli nedenlerle sınıf veya okul bütünlüğünde izinli sayılmaları sebebiyle eğitim ve öğretim faaliyetlerini fiilen yerine getiremeyen yönetici ve öğretmenler, bu sürelerde üzerlerinde bulunan aylık karşılığı ders, varsa ek ders, ders niteliğinde yönetim, hazırlık ve planlama görevlerini yapmış sayılırlar." denilmektedir.

Ders görevinin yapılmış sayılacağı hâller, Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar ile 6. Dönem Toplu Sözleşmenin yukarıda yer alan hükümlerinde münhasıran belirlenmiş olup; bu hâller arasında öğrencilerin okula gelmemeleri nedeniyle ders görevlerini fiilen yerine getiremeyen öğretmenlerin, bu sürelele rastlayan ders görevlerini yapmış sayılacaklarına dair herhangi bir düzenlemeye yer verilmemiştir.

Bu itibarla öğretmenlerin, öğrencilerin okula gelmemeleri nedeniyle yerine getiremedikleri ders görevlerini yapmış sayılmalarının mümkün bulunmadığı değerlendirilmektedir.

Nitekim aynı konu hakkında daha önce Bakanlığımız aleyhine açılan idari davada Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen 04.10.2011 tarihli ve E:2011/1801, K:2011/2085 sayılı karar ile davanın reddine, ardından Danıştay Onbirinci Dairesince verilen 21.10.2015 tarihli ve E:2015/1996, K:2015/4830 sayılı karar ile davacının temyiz isteminin reddine ve anılan kararın onanmasına, 21.03.2016 tarihli ve E:2016/159, K:2016/1152 sayılı karar ile de davacının karar düzeltme isteminin reddine hükmedilmiş olup yargı kararlarının birer örneği ekte gönderilmiştir.

Bilgilerini rica ederim.

Birlikte, En Doğruya

Ahmet AYTAÇ

Bakan a.

Daire Başkanı

Ek: Yargı kararları (8 sayfa)

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu

Kamu Çalışanları Sendikası

Vekili : Av. Hatice Aytekin

Bayındır 2 Sok. No:46 - Kızılay / ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı - Kızılay / ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri Hayati Cankaloğlu (Aynı adreste)

İstemin Özeti : Davacı Sendika tarafından; Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 16. maddesinde, öğrencilerin herhangi bir nedenle okula gelmemeleri halinde ders görevlerini yerine getiremeyen öğretmenlerin, bu sürelerle rastlayan ders görevlerini yapmış sayılmaları yönünde herhangi bir düzenleme bulunmadığından, bu konumdaki öğretmenlerin fiilen yerine getirmedikleri ders görevlerini yapmış sayılabilmelerine imkan olmadığı yolunda Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nce tesis edilen 19.4.2010 günlü, 1209/20667 sayılı işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davanın reddi yolunda Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen 4.10.2011 tarihli ve E:2011/1801; K:2011/2085 sayılı kararın; davacı tarafından, temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Ş. Emrah Yılmaz

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince işin gereği görüldü:

İdare mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür. İdare Mahkemesince verilen karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir sebep de bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**; temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına; kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde Danıştayda karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 21.10.2015 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Vekili

Orhan Cem

ERBÜK

Üye

Emel

CENGİZ

Üye

Mustafa

DÖNER

Üye

Vecdi

KARANFİL

Üye

Oktay

AYDIN



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2011/5197
Karar No : 2011/3027

Davacı : Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları
Sendikası (Türk Eğitim-Sen.)

Vekili : Av. Hilal Kezban Düzgün Kılıç
Bayındır 2 Sk., No:46, Kızılay / ANKARA

Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İsteğin Özeti : Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 16. maddesinde, öğrencilerin herhangi bir nedenle okula gelmemeleri halinde ders görevlerini yerine getiremeyen öğretmenlerin, bu sürelerle rastlayan ders görevlerini yapmış sayılmaları yönünde herhangi bir düzenleme bulunmadığından, bu konumdaki öğretmenlerin fiilen yerine getirmedikleri ders görevlerini yapmış sayılabilmelerine imkan olmadığı yolunda Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nce tesis edilen 19.4.2010 günlü, 1209/20667 sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

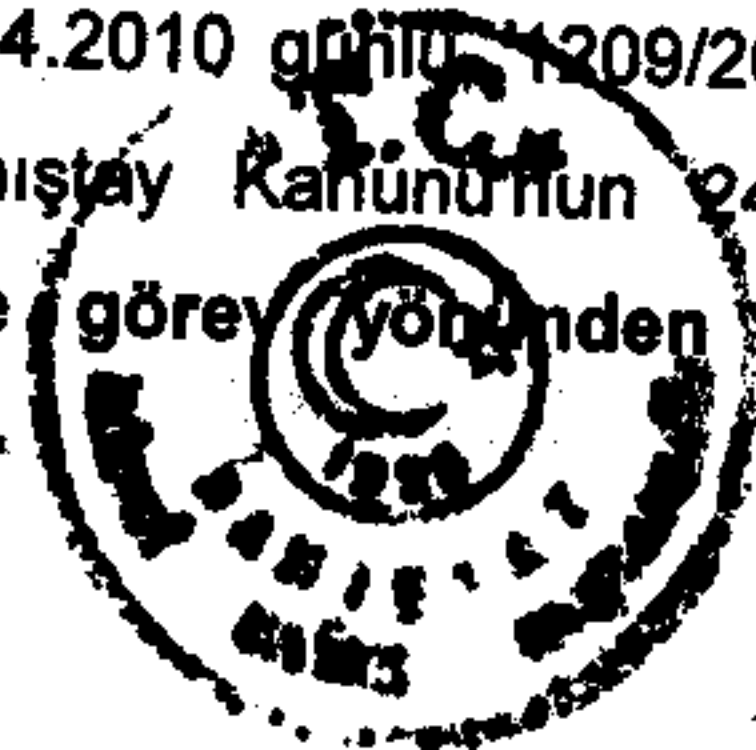
TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesince 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca Tetkik Hakimi Mehmet Özyiğit'in açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği düşünüldü:

2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanunun 1. maddesinde, Bölge idare mahkemeleri, idare mahkemeleri ve vergi mahkemelerinin bu Kanunla verilen görevleri yerine getirmek üzere kurulmuş "genel görevli" bağımsız mahkemeler olduğu hükme bağlandıktan sonra aynı Kanunun değişik **5. maddesinde** ise; idare mahkemelerinin, vergi mahkemelerinin görevine giren davalarla, ilk derecede Danıştay'da çözümlenecek olanlar dışındaki davalara bakacağı açıklanmış, **2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun "İlk Derece Mahkemesi Olarak Danıştay'da Görülecek Davalar"** başlıklı değişik 24. maddesinin 1/c bendinde de, "Bakanlıkların düzenleyici işlemleri ile kamu kuruluşları veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarınca çıkarılan ve ülke çapında uygulanacak düzenleyici işlemlere" karşı açılacak iptal ve tam yargı davalarında Danıştay'ın ilk derece mahkemesi olarak görevli olduğu kuralı yer almıştır.

Öte yandan, **2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 43/1-a maddesinde**, görevsizlik sebebiyle gönderilen dosyalarda Danıştay'ın, davayı görevi içinde görmezse dosyanın, yetkili ve görevli mahkemeye gönderilmesine karar vereceği hükmüne yer verilmiştir.

Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 17.2.2011 günlü, E:2010/721, K:2011/252 sayılı kararıyla; genel düzenleyici işlem niteliğinde olan, tüm valiliklere gönderilen ve tüm öğretmenlerin ek ders ödemelerine ilişkin "Ek Ders Ücreti" konulu Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 19.4.2010 günlü, 1209/20667 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davanın, 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 24. maddesi uyarınca **Danıştay'da görülmesi gerektiği** gerekçesiyle görev yönünden reddedildiği ve dava dosyasının



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2011/5197
Karar No : 2011/3027

Danıştay'a gönderildiği görülmüştür.

2575 sayılı Yasa'nın 24/1-c maddesi uyarınca bir idari davanın ilk derece mahkemesi sıfatıyla Danıştay'da görülebilmesinin ilk koşulu, idari davaya konu edilen idari işlemin **düzenleyici nitelikte** olmasıdır. Idare hukukunda, düzenleyici işlem, idarenin, aynı durumda olan idare edilenler için bağlayıcı, soyut hukuk kuralı koyan, yani normatif nitelikte olan tek yanlı tasarruflarına verilen addır.

Başka bir ifadeyle düzenli hale koymak, düzen vermek olarak tanımlanabilecek olan düzenleme, kamu hukukunda **kural koyma** ile eş anlamlıdır. **Kural ise**, hukukta sürekli, soyut ve objektif, genel durumları belirleyen norm olarak tanımlanır. Yasama organının yasama tasarrufları dışında, idare, Anayasa ve yasal düzenlemelerden aldığı yetki ile kural koyma, düzenleme yetkisine sahiptir. Düzenleme yetkisini kullanarak tüzük, yönetmelik, genelge gibi düzenleyici işlemleri yapan idarenin bir işleminin düzenleyici nitelik taşıdığına kabul edilebilmesi için, söz konusu işlemin **sürekli, soyut, objektif, genel durumları belirleyen** ve gösteren hükümler içermesi, başka bir ifadeyle belirtilen nitelikte kurallar koymuş olması gerekir.

Dava konusu edilen ve **Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nce tesis edilen 19.4.2010 günlü, 1209/20667 sayılı işlemin**; İl Milli Eğitim kurumlarında öğrenim gören son sınıf öğrencilerinin özürlü devamsız sayıldıkları dönemde ders görevlerini fiilen yerine getiremeyen öğretmenlerin, söz konusu döneme denk gelen günlerdeki ders görevlerini yapmış sayılıp sayılmayacakları hususunda istenilen görüş yazısı üzerine tesis edildiği ve Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 16. maddesinde yer alan düzenlemeyi **açıklayıcı nitelikte** olduğu ve **yeni bir kural getirmediği** anlaşılmıştır.

Bu durumda; Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nce tesis edilen ve düzenleyici işlem niteliğinde bulunmayan 19.4.2010 günlü, 1209/20667 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmış olan bu **davanın**, konusu itibarıyla 2575 sayılı Kanunun değişik 24. maddesinin kapsamı dışında kalması nedeniyle, **görüm ve çözümü** 2576 sayılı Kanunun 5. maddesi gereğince **idare mahkemesine ait bulunmaktadır.**

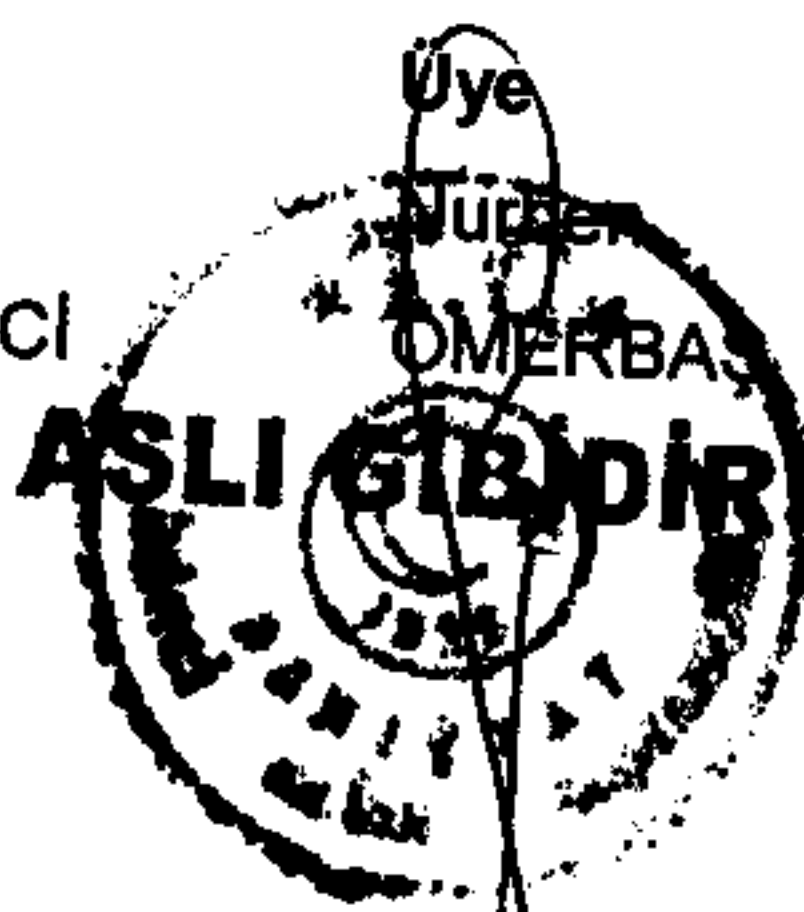
Açıklanan nedenlerle, **davanın görev yönünden reddine** ve dava dosyasının **2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 43/1-a maddesi uyarınca Ankara 9. İdare Mahkemesi'ne** gönderilmesine, **13.7.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
Kamuran
ERBUĞA

Üye
Murat
CEBEÇİ

Üye
Yüksel
ÖZTÜRK

Üye
Halil
YILMAZ



T.C.
ANKARA
9. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2011/1801 İdare

Örnek No:25

TAAHHÜTLÜ

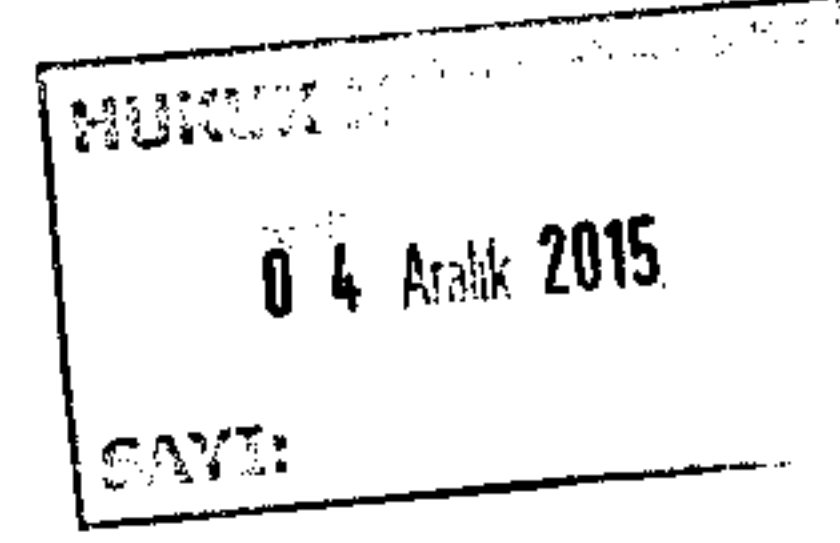
No:



Adı Soyadı : DAVALI MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

Hukuk Müşaviri Hayati Cankaloğlu (Aynı Yerde)..
Merkez/ Ankara

adresinde bulunur.



BÜZARFİA Danıştay Karar Evrakı - 26/11/2015 VARDIR.

Buradan katlayınız.

Web'de ÖĞREN



"STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için

Birlikte, En Doğruya

01.12.2011

ESAS NO : 2011/1801
KARAR NO : 2011/2085

DAVACI : Türk Eğitim-Sen
VEKİLLERİ : Av. Hatice Aytekin – Av. Dilek Atak ZENGİN
Bayındır 2. Sok. No:46 Kızılay / ANKARA

DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika tarafından; Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin kararın 16. maddesinde, öğrencilerin herhangi bir nedenle okula gelmemeleri halinde ders görevlerini yerine getiremeyen öğretmenlerin, bu sürelerle rastlayan ders görevlerini yapmış sayılmaları yönünde herhangi bir düzenleme bulunmadığından, bu konumdaki öğretmenlerin fiilen yerine getirmedikleri ders görevlerini yapmış sayılabilmelerine imkan olmadığına ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün tüm il valiliklerine gönderdiği "Ek Ders Ücreti" konulu 19.04.2010 tarih ve 20667 sayılı işleminin, ders saatlerinde okuldaki görevlerine giden öğretmenlerin derslerin herhangi bir nedenle yapılmaması nedeniyle ek ders alamamasının hak ve adalete aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Yüksek ve Orta Dereceli Okullar ile İlkokul Öğretmenlerinin Haftalık Ders Saatleri ile Ek Ders Ücretleri Hakkında Kanun gereğince ek ders ücreti ödemelerinin fiilen çalışma karşılığı verildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 9. İdare Mahkemesince işin gereği görüldü:

Dava; davacı sendika tarafından; Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 16. maddesinde, öğrencilerin herhangi bir nedenle okula gelmemeleri halinde ders görevlerini yerine getiremeyen öğretmenlerin, bu sürelerle rastlayan ders görevlerini yapmış sayılmaları yönünde herhangi bir düzenleme bulunmadığından, bu konumdaki öğretmenlerin fiilen yerine getirmedikleri ders görevlerini yapmış sayılabilmelerine imkan olmadığına ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün tüm il valiliklerine gönderdiği "Ek Ders Ücreti" konulu 19.04.2010 tarih ve 20667 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Yüksek ve Orta Dereceli Okullar ile İlkokul Öğretmenlerinin Haftalık Ders Saatleri ile Ek Ders Ücretleri Hakkında Kanun'u uyarınca çıkarılan ve 16.12.2006 tarih ve 26378 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Saatlerine İlişkin Karar'ın 16/a. maddesinde; "Bakanlıkça veya verilen yetki uyarınca valiliklerce yurt içinde düzenlenen her türlü eğitsel gezi, konferans, kurs ve seminerlerde görevlendirilenler; fiilen yerine getirdikleri bu görevleri süresince, görevlendirildikleri tarihte kendilerine verilmiş ek ders görevleri varsa bu görevlerini yapmış sayılırlar ve buna ilişkin ek ders ücretleri kadrolarının bulunduğu kurumca ödenir." kuralı yer almış, aynı Karar'ın 25. maddesinde ise; "Bu karar kapsamında ek ders ücreti ödenebilmesi için, ek ders görevinin fiilen yapılmış olması, ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı haller bakımından ise bu kararda belirlenen koşulların oluşması şarttır. EK ders ödemelerinden harcama yetkilisi, ödeme emri belgesini düzenleyen gerçekleştirme görevlisi ve bu kararda belirtilen esas ve usuller

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1801
KARAR NO : 2011/2085

gerçeğinde ek ders görevinin gerçekleştiğine ilişkin belgesi düzenleyen ve onaylayan diğer gerçekleştirme görevlileri müteselsilen sorumludur." kuralı yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı sendika tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine ilişkin kararın 16. maddesinde, öğrencilerin herhangi bir nedenle okula gelmemeleri halinde ders görevlerini yerine getiremeyen öğretmenlerin, bu sürelerle rastlayan ders görevlerini yapmış sayılmaları yönünde herhangi bir düzenleme bulunmadığından, bu konumdaki öğretmenlerin fiilen yerine getirmediikleri ders görevlerini yapmış sayılabilmelerine imkan olmadığına ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün tüm il valiliklerine gönderdiği "Ek Ders Ücreti" konulu 19.04.2010 tarih ve 20667 sayılı işleminin ptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Yüksek ve Orta Dereceli Okullar ile İlkokul Öğretmenlerinin Haftalık Ders Saatleri ile Ek Ders Ücretleri Hakkında Kanun'u uyarınca çıkarılan ve 16.12.2006 tarih ve 26378 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Saatlerine ilişkin Karar gereğince öğretmenlere ek ders ödenebilmesi için fiilen ek ders görevinin yapılması veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı hallerin olması gerektiği görülmektedir.

Bu durumda, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Saatlerine ilişkin Karar gereğince öğretmenlere ek ders ödenebilmesi için fiilen ek ders görevinin yapılması veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı haller arasından öğrencilerin herhangi bir nedenle okula gelmemeleri halinde ders görevlerini yerine getiremeyen öğretmenlerin sayılmadığı görüldüğünden tesis olunan dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 122,80 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 04.10.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SÜLEYMAN AYHAN
37777

Üye
EKREM GÖKÇE
101136

Üye
MUSTAFA UZUN
101772

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	17,15 TL
Karar Harcı :	17,15 TL
YD Harcı :	28,15 TL
Vekalet Harcı :	2,75 TL
Posta Gideri :	57,60 TL

TOPLAM : 122,80 TL

E.G:22.10.2011/17.11.11

10/2/17

Kararın Düzeltilmesini İsteyen (Davacı) : Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri

Kolu Kamu Çalışanları Sendikası

Vekili : Av. Dilek ATAĞ

Talatpaşa Bulvarı No:160 Kat:6 - Cebeci Çankaya / ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı

Vekili : Av. Kadriye Sarıoğlu

Milli Müdafaa Cad. No:6/5 Hukuk Müşavirliği

Kızılay / ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onbirinci Dairesince verilen 21.10.2015 tarihli ve E:2015/1996; K:2015/4830 sayılı kararın; davacı tarafından düzeltilmesi istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : İsmail Etöz

Düşüncesi : Kararın düzeltilmesi dilekçesinde ileri sürülen nedenler, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54'üncü maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirine uymadığından istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Birlikte... **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince işin gereği görüldü:

Danıştay dava daireleri ile İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren sebepler, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş; aynı maddenin 2. fıkrasında ise anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen sebeplerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır. Kararın düzeltilmesi istemini içeren dilekçede ileri sürülen sebepler, anılan maddede sayılan sebeplere uymadığından, düzeltme isteminin **REDDİNE**; 21.3.2016 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

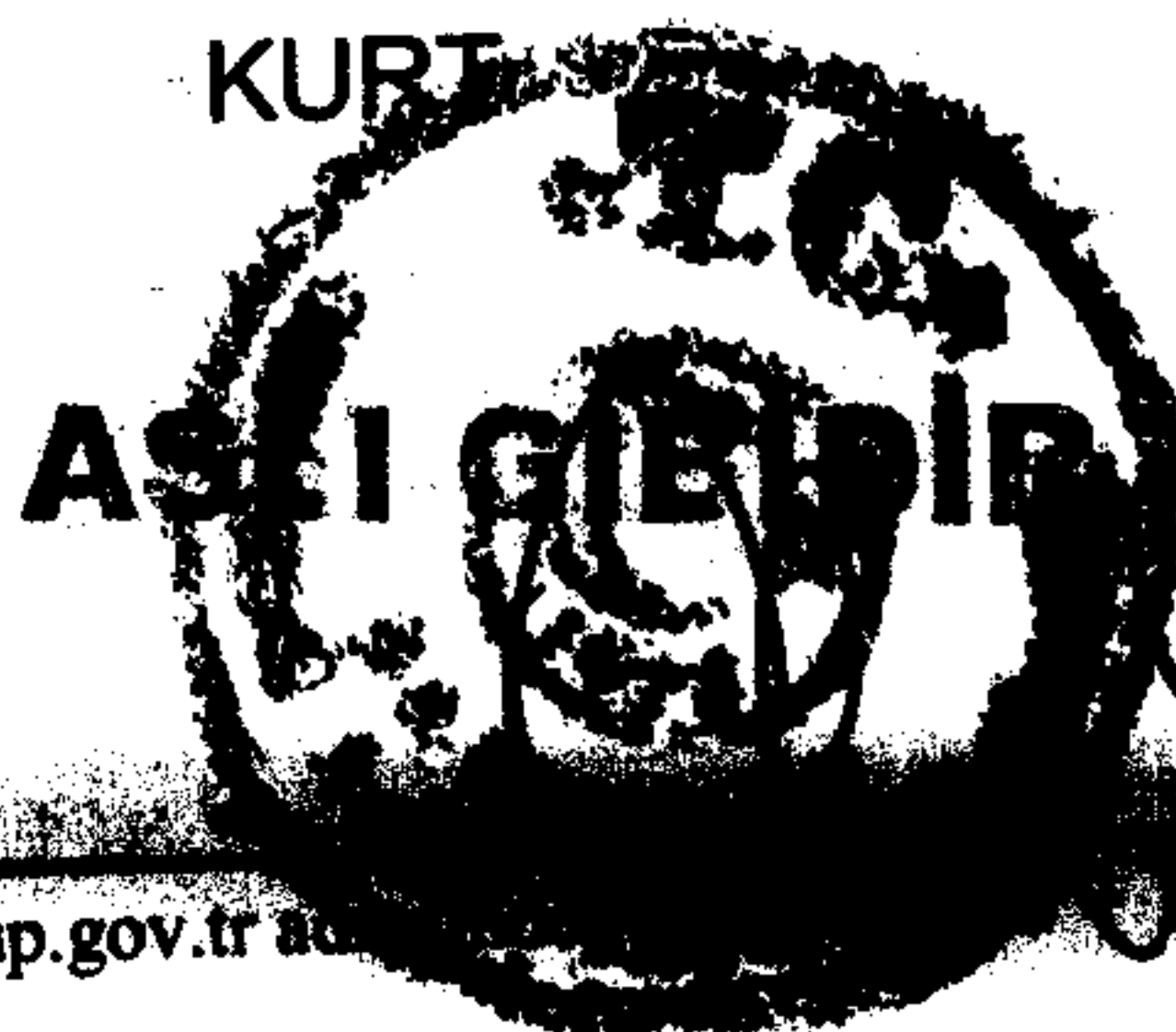
Başkan
Orhan Cem
ERBÜK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Süleyman
KURT

Üye
Oktay
AYDIN

Üye
Birgül
KURT

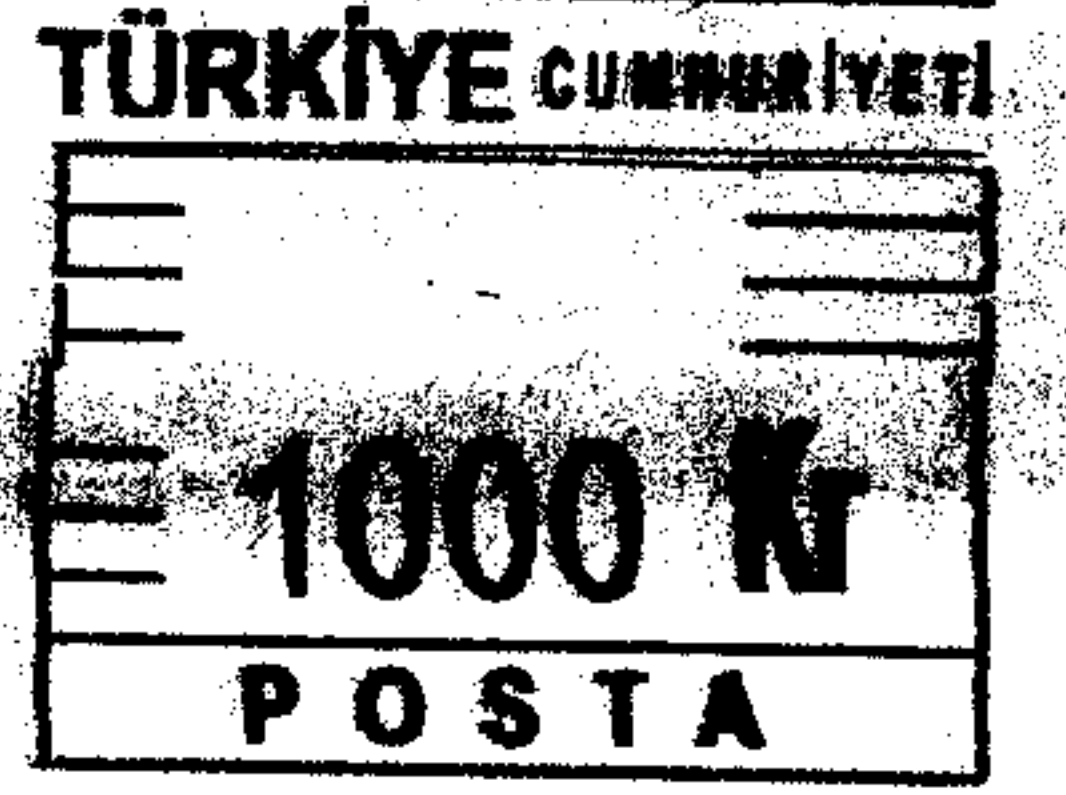


ANKARA
9. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2011/1801 İdare

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : Davalı MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI Vekili Av. KADRIYE
SARIOĞLU
Milli Müdafaa Caddesi No:6 Kat:5 Kızılay Çankaya/
Ankara

adresinde bulunur.

HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ

04 Mayıs 2016

SAYI:

Mühür ve İmza

BÜ ZARFİTA Danıştay Karar Evrakı - 15/04/2016 VARDIR.

Buradan katlayınız

Web'de ÖĞREN



"STANDART ABONE TCKİMLİKNO" yazıp 4060'a gönderip Abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için

Birlikte, En Doğruya